



# OPŁATY i FUNDUSZE

## w ochronie środowiska

VERLAG  
DASHÖFER

Świat profesjonalnej wiedzy

AKTUALNOŚCI • PORADY PRAWNE • TEMAT NUMERU • FINANSE • PYTANIA I ODPOWIEDZI

Nr 10 październik 2012

Miesięczny serwis informacyjno-doradczy

www.dashofer.pl

## Spis treści:

### ■ Aktualności

- 5,5 mld zł na politykę środowiskową w budżecie na 2013 rok 1
- Unia chce przeznaczyć 29 miliardów euro rocznie na ratowanie klimatu 3
- 160 mln zł ze sprzedaży jednostek AAU na „zazielenienie” Polski 3
- NFOŚiGW uruchomi dopłaty na energooszczędne budownictwo 4

### ■ Porady prawne

- Obliczanie kary za wycięcie drzewa, gdy nie ma pnia? 5
- Instytucja kary pieniężnej za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości 8

### ■ Temat numeru

- Wytoczne w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązki świadczenia usług publicznych w gospodarce odpadami 10

### ■ Finanse

- Dofinansowanie z Life+ dla organizacji pozarządowych, działających w dziedzinie ochrony środowiska 13
- Zamykanie i rekultywacja składowisk odpadów komunalnych 15
- Nabór wniosków na przedsięwzięcia związane z usuwaniem odpadów zawierających azbest na obszarach dotkniętych klęską żywiołową 15

## § Aktualności

### 5,5 mld zł na politykę środowiskową w budżecie na 2013 rok

**Na politykę środowiskową w projekcie budżetu na 2013 rok założono 5 mld 480 mln zł. Środki te mają zostać przeznaczone m.in. na ochronę przyrody, gospodarkę wodną, odpadową czy zarządzanie zasobami geologicznymi.**

W projekcie budżetu na 2013 rok założono, że najwięcej, bo ok. 1,6 mld zł, ma zostać przeznaczone na zintegrowane działania na rzecz ochrony środowiska. Około 25 mln ma pochodzić ze środków państwowych, a ponad 1,5 mld zł ze środków europejskich. Zintegrowane działania mają na celu m.in. ograniczenie zrzutu nieoczyszczonych ścieków oraz zwiększenie liczby mieszkań obsługiwanych przez kanalizację sanitarną.

### Gospodarka wodno-ściekowa

Na 2013 rok zaplanowano wybudowanie 15 nowych oczyszczalni ścieków oraz rozbudowanie i gruntowne

zmodernizowanie 69. W planie na kolejne lata założono:

- w 2014 roku powstanie 9 nowych oczyszczalni, zmodernizowanie – 37;
- w 2015 roku powstanie 100 nowych, zmodernizowanie – 382.

Dostęp do sieci kanalizacyjnej ma uzyskać 150 tys. osób w przyszłym roku, a w kolejnych dwóch latach ten odsetek ma się zwiększyć do 280 tys. osób na każdy rok.

### Bezpieczeństwo przeciwpowodziowe

Na zwiększanie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego mieszkańców ma trafić ponad 620 mln zł. Państwo wyda na ten cel ok. 343 mln zł, a pozostałe 277 mln zł ma pochodzić z Unii. Pieniądze mają zostać przeznaczone przede wszystkim na budowę i modernizację infrastruktury przeciwpowodziowej oraz zapobiegającej skutkom suszy.



Szanowni Państwo!

Z przyjemnością przekazuję w Państwa ręce październikowy numer serwisu informacyjno-doradczy „Opłaty i fundusze w ochronie środowiska”.

W aktualnościach informujemy o planowanym budżecie na politykę środowiskową w 2013 rok.

Z artykułu zawartego w dziale Porady prawne dowiedzą się Państwo, jak wyli-

czyć karę za wycięcie drzewa, gdy nie ma pnia.

Temat numeru to zmiany w wytycznych w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w gospodarce odpadami.

Tylko do 31 października 2012 r. prowadzony jest nabór wniosków z Life+ dla organizacji pozarządowych (NGO), działających w dziedzinie ochrony środowiska. Również do tego terminu można składać wnioski w ramach

programu „Zamykanie i rekultywacja składowisk odpadów komunalnych”.

Zachęcam do zapoznania się z pozostałymi artykułami. Wierzę, że informacje zawarte w tym numerze spełnią Państwa oczekiwania i okażą się pomocne w pracy.

Z wyrazami szacunku,  
Wydawnictwo Verlag Dashofer

*Anna Podgórska*

Anna Podgórska  
Redaktor odpowiedzialny

**WAŻNE!**

Zgodnie z projektem do końca przyszłego roku ma powstać mapa zagrożenia i ryzyka powodziowego w naszym kraju. W kolejnych trzech latach ochroną przeciwpowodziową ma zostać objętych prawie 200 tys. osób.

**Gospodarka odpadami**

Około 810 mln zł rząd chce przeznaczyć na realizację zadań polegających na zapewnieniu racjonalnej gospodarki odpadami, z czego ponad 806 mln zł ma pochodzić ze środków europejskich. Pieniądze mają być przeznaczane m.in. na wspieranie przedsięwzięć związanych z tworzeniem systemu zagospodarowywania odpadów komunalnych oraz na projekty, które będą umożliwiały redukcję negatywnego wpływu odpadów na środowisko.

**Ochrona i kształtowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych**

W budżecie zaplanowano ok. 243 mln zł na ochronę i kształtowanie war-

tości przyrodniczych i krajobrazowych (bioróżnorodność). Pieniądze te mają być przeznaczane na opracowanie planów ochrony dla rezerwatów przyrody, wykonywanie działań naprawczych w zakresie leśnictwa i łowiectwa czy prowadzenie działań ochronnych w obszarach Natura 2000. Aktywną ochroną przyrody bądź planami ochrony ma być objętych prawie 3 mln 992 tys. ha.

**Działania kontrolne, monitorujące oraz przeciwdziałające zagrożeniom środowiska**

Prawie 220 mln zł przeznaczonych będzie na działania kontrolne, monitorujące oraz przeciwdziałające zagrożeniom środowiska, które realizowane są np. przez program Państwowego Monitoringu Środowiska. PMS informuje np. organy administracji państwowej o dotrzymywaniu standardów jakości środowiska określonych przepisami prawa, o obszarach występowania przekroczeń tych standardów. Informacje te są m.in. wykorzystywane przy wyda-

waniu ocen oddziaływania na środowisko czy pozwoleń na wprowadzanie do środowiska substancji lub energii.

**Poprawa jakości powietrza i przeciwdziałanie zmian klimatu**

W projekcie budżetu na poprawę jakości powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatu przeznaczono ok. 7,5 mln zł. Chodzi m.in. o działania na rzecz ograniczenia emisji dwutlenku siarki, tlenków azotu i pyłu drobnego do powietrza oraz o zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych do atmosfery. Zgodnie z Polityką Ekologiczną Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016, w 2013 roku ma nastąpić 3% redukcja emisji dwutlenku siarki (SO<sub>2</sub>), tlenków azotu (NOX) i toksycznych środków przemysłowych (TSP). O 6% w porównaniu do roku poprzedniego ma się zmniejszyć uwalnianie do atmosfery gazów cieplarnianych.

**NASI STALI EKSPERCI:**

**dr Michał Kuliński**, adwokat. Wspólnik w kancelarii *Battara Bartoszek Kuliński BBK*. Studiował na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Ukończył Centrum Prawa Amerykańskiego – Levin College of Law University of Florida przy WPiA UW oraz Studium Bezpieczeństwa Narodowego przy Instytucie Stosunków Międzynarodowych UW.

**Krzysztof Choromański**, współwłaściciel i Członek Zarządu Biura Konsultacyjnego KOBIKO Sp. z o.o. odpowiedzialny za zarządzanie projektami (ekonomiczne zagadnienia ochrony środowiska oraz przygotowanie i realizacja przedsięwzięć inwestycyjnych w zakresie infrastruktury ochrony środowiska i gospodarki komunalnej).

**Anna Wojniak-Bieńko**, uprawniony weryfikator rocznych raportów emisji gazów cieplarnianych w firmie TUV Rheinland Polska Sp. z o.o. w zakresie działalności energetycznej, hutnictwa żelaza i stali oraz przemysłu mineralnego, wieloletni pracownik sektora energetycznego, właścicielka firmy doradczej, odpowiedzialna za współpracę i doradztwo firmom w zakresie ochrony środowiska i energetyki.

**Małgorzata Nowak**, biotechnolog. Absolwentka Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu. Ukończyła kurs: Badania rynkowe, organizowany na Akademii Rolniczej w Poznaniu. Zajmuje się tematyką ochrony środowiska, zrównoważonym rozwojem, programami Unii Europejskiej, innowacjami i przedsiębiorczością w ochronie środowiska.

**Robert Barański** od kilkunastu lat zajmuje się aktywnie planowaniem i realizacją projektów społecznych i inwestycyjnych oraz pozyskiwaniem funduszy na tego typu inicjatywy. Jest autorem wielu publikacji dotyczących finansowania bezzwrotnego przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska oraz uwarunkowań prawnych i organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem i aktywnością firm, instytucji i organizacji w kraju i na terenie UE.

**Gospodarka zasobami  
i strukturami  
geologicznymi**

Ponad 6 mln zł ma być przeznaczonych na gospodarkę zasobami i strukturami geologicznymi. W projekcie budżetu zapisano, że w kolejnych trzech latach (2013-2015) zostanie wydanych po 115 koncesji górniczych na rok.

**Polityka ekologiczna  
Państwa**

W ramach działań na rzecz ochrony środowiska, rząd zabezpieczył także środki na politykę ekologiczną pań-

stwa, które mają być przeznaczane m.in. na promocję zachowań proekologicznych czy wspieranie przedsiębiorstw w dostosowywaniu się do wymogów środowiskowych.

**Harmonogram prac  
nad budżetem**

We wrześniu rząd przyjął projekt budżetu na 2013 rok. Pierwsze czytanie projektu odbędzie się na posiedzeniu w dniach 23-24 października. Do 28 listopada komisja finansów ma przyjąć sprawozdanie o projekcie budżetu. Drugie i trzecie czytania budżetu oraz uchwalenie ustawy zaplanowano odpowiednio na 11

i 14 grudnia.

Przyszłoroczna ustawa budżetowa zostanie przekazana do prac w Senacie 19 grudnia. Senatorowie będą mieli czas do 8 stycznia 2013 r. 10 stycznia komisja finansów zajmie się ewentualnymi senackimi poprawkami do budżetu. Głosowanie nad nimi odbędzie się na posiedzeniu Sejmu w dniach 23-25 stycznia. Ustawa budżetowa 28 stycznia ma być przekazana do podpisu prezydentowi, Bronisławowi Komorowskiemu. ■

*Redakcja*

**§ Aktualności****Unia chce przeznaczyć 29 miliardów euro rocznie  
na ratowanie klimatu**

Przynajmniej 20% swojego budżetu, tj. około 29 miliardów euro rocznie, Unia Europejska planuje przeznaczyć na zapobieganie dalszym zmianom klimatu.

Do priorytetów przyszłego budżetu Unii Europejskiej należy proble-

matyka zapobiegania zmianom klimatu. Na przeciwdziałanie temu zjawisku Unia planuje przeznaczyć w okresie od 2014 do 2020 r. około 205 miliardów euro.

Wsparcie byłoby możliwe m.in. dzięki włączaniu zobowiązań doty-

czących zmiany klimatu do różnych instrumentów finansowania, np. do działań z zakresu spójności, rolnictwa, czy badań i innowacji. ■

*Redakcja*

**§ Aktualności****160 mln zł ze sprzedaży jednostek AAU na „zazielenienie” Polski**

**Ósma, największa do tej pory transza finansowa, pochodząca ze sprzedaży jednostek AAU, trafi do NFOŚiGW na specjalny rachunek klimatyczny, po tym, jak minister środowiska, Marcin Korolec, podpisał umowę z Federico Ramos, ministrem rolnictwa, żywności i środowiska Królestwa Hiszpanii.**

**Nadwyżki uprawnień**

Polska ma nadwyżkę tych uprawnień emisji gazów cieplarnianych w globalnym systemie rozliczeń,

ponieważ aż o 30% w porównaniu z wymaganymi 6%, zmniejszyła emisję gazów cieplarnianych w ramach zobowiązań z Protokołu z Kioto, międzynarodowego zobowiązania klimatycznego. Nasze nadwyżki sprzedawane są od 3 lat, generując w ten sposób przychody do specjalnego programu inwestycyjnego, tzw. Systemu Zielonych Inwestycji. W ramach tego programu środki ze sprzedaży redukcji emisji przeznaczane są na finansowanie projektów proekologicznych w Polsce. Tym samym jedne działania prośrodowiskowe generują pieniądze na kolejne.

**Zazielenienie**

Zazielenienie to finansowanie ekologicznych inwestycji w Polsce za pieniądze z ochrony klimatu. To działania i inwestycje, które wspierają rozwój zielonej gospodarki i zmniejszają emisję gazów cieplarnianych.

Zazielenienie dotyczy takich przedsięwzięć, jak:

➤ ocieplanie budynków i oszczędzanie energii w budynkach użyteczności publicznej, takich jak szkoły, przedszkola i szpitale,

➤ wspierania produkcji czystej energii z odnawialnych źródeł (w biogazowniach rolniczych, przez budowę elektrociepłowni i ciepłowni na biomasę czy przyłączanie wiatraków do sieci elektroenergetycznej).

### **8. transza finansowa pochodząca ze sprzedaży jednostek AAU**

Polska sprzedała Hiszpanii tzw. jednostki przyznanej emisji gazów cieplarnianych w globalnym systemie rozliczeń (tzw. jednostki AAU).

To już ósma transakcja „zazieleniania” przeprowadzona przez Polskę i jednocześnie największa pod względem wartości i liczby sprzedawanych jednostek, jaką do tej pory zawarła Polska. Hiszpanie sfinansują w ten sposób w Polsce „zazielenianie” za ponad 160 mln zł (40 mln euro).

Poprzez zawarcie siedmiu wcześniejszych umów Polska zarobiła na handlu AAU ponad 530 mln zł (prawie 130 mln euro), z czego może być finansowanych w sumie ponad 200 projektów. Po umowie z Hiszpanią łączna kwota, jaką Polska

zarobiła na zazielenianie, to blisko 700 mln zł (170 mln euro).

Środki ze sprzedaży redukcji emisji CO<sub>2</sub> Hiszpanii do 2015 r. pomogą sfinansować obniżanie zużycia energii i paliw w transporcie publicznym. Będzie można kupować nowe, ekologiczne autobusy lub dostosowywać stare, np. przez dodanie instalacji gazowej, czy inwestować w tramwaje lub systemy sterowania ruchem. Dodatkowe fundusze pozwolą zainwestować w systemy zarządzania energią potrzebną do oświetlania ulic. ■

*Redakcja*

## **§ Aktualności**

### **NFOŚiGW uruchomi dopłaty na energooszczędne budownictwo**

**26 września Rada Nadzorcza NFOŚiGW podjęła decyzję o uruchomieniu dopłat do kredytów na budowę lub zakup energooszczędnych budynków. Niemal o połowę wzrosła kwota zapowiadanego jednorazowego bezwrotnego dofinansowania – do 50 tysięcy złotych dopłaty do budowy domu pasywnego oraz do 30 tysięcy złotych do domu energooszczędnego. Wzrosło również dofinansowanie do zakupu mieszkań w budynkach pasywnych – do 16 tysięcy złotych, a w energooszczędnych – do 11 tys. zł brutto.**

Program rusza od przyszłego roku i przez kolejne sześć lat (do 2018 roku) Fundusz wesprze indywidualnych inwestorów łączną kwotą 300 mln zł, dofinansowując budowę lub zakup planowanych 12 tysięcy domów i mieszkań o niskim zapotrzebowaniu na energię.

Dotacja kierowana jest do osób fizycznych budujących dom jedno-

rodzinny lub kupujących dom/mieszkanie od dewelopera, w tym również od spółdzielni mieszkaniowej.

#### **O dofinansowanie mogą ubiegać się osoby:**

- dysponujące pozwoleniem na budowę oraz posiadające prawo do dysponowania nieruchomością, na której będą budowały budynek mieszkalny,
- dysponujące uprawnieniem do przeniesienia przez dewelopera na swoją rzecz: prawa własności nieruchomości wraz z domem jednorodzinny, który deweloper na niej wybuduje albo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i własności domu jednorodzinnego, który będzie na niej posadowiony i stanowić będzie odrębną nieruchomość albo własności lokalu mieszkalnego.

Jednorazowe dofinansowanie zostanie wypłacone inwestorom po zakończeniu budowy oraz potwierdzeniu osiągnięcia zakładanych

w projekcie oszczędności energii. Oferowane przez Fundusz wsparcie finansowe będzie przeznaczone na częściową spłatę kapitału kredytu hipotecznego. Zakończenie realizacji przedsięwzięcia musi nastąpić w terminie do 3 lat od dnia podpisania umowy kredytu.

W najbliższych miesiącach zostanie ogłoszony nabór banków zainteresowanych współpracą oraz szczegółowe wymagania techniczne dla dofinansowywanych budynków. Kredyt z dopłatą powinien się pojawić w okienkach bankowych w I kwartale 2013 r.

Program zaplanowano do 2018 roku, ponieważ od 2020 roku budowanie domów „o niemal zerowym zużyciu energii” stanie się obowiązkiem wszystkich inwestorów w Polsce (na podstawie Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/31/UE z dnia 19 maja 2010 r.). ■

*Redakcja*

Masz pytanie do naszych ekspertów?  
Chcesz uzyskać więcej informacji na wybrany temat?  
**Napisz do Redakcji!** e-mail: [podgorska@dashofer.pl](mailto:podgorska@dashofer.pl)







## Porady prawne

**Obliczanie kary za wycięcie drzewa, gdy nie ma pnia?**

**Wycięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia oznacza konieczność zapłacenia administracyjnej kary pieniężnej. Karę tę wymierza wójt, burmistrz lub prezydent miasta, a jej wysokość to trzykrotność opłaty za usunięcie drzewa, gdy jest ono usuwane zgodnie z prawem na podstawie wcześniejszego zezwolenia.**

Wysokość opłaty za usunięcie drzewa zależy od obwodu pnia drzewa oraz rodzaju i gatunku drzewa. Jeżeli po nielegalnym usunięciu drzewa pozostał pień, to nie ma problemu z ustaleniem wysokości kary administracyjnej.

Jeżeli ustalenie obwodu lub gatunku zniszczonego lub usuniętego bez zezwolenia drzewa jest niemożliwe, z powodu wykarczowania pnia i braku kłody, dane do wyliczenia administracyjnej kary pieniężnej ustala się na podstawie informacji zebranych w toku postępowania administracyjnego, powiększając ją o 50%.

Natomiast zgodnie z art. 89 ust. 3 Ustawy o ochronie przyrody, jeżeli ustalenie obwodu zniszczonego lub usuniętego bez zezwolenia drzewa jest niemożliwe, z powodu braku kłody, obwód do wyliczenia administracyjnej kary pieniężnej ustala się, przyjmując najmniejszy promień pnia i pomniejszając wyliczony obwód o 10%.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 stycznia 2012 r. orzekł, że: „*Według regulacji art. 89 ust. 3 u.o.p. zastosowanie podstawowego wzoru matematycznego na obwód koła pozwala na jego obliczenie przy wykorzystaniu długości promienia ( $2\pi r$ ,  $r$  – promień) lub długości średnicy ( $\pi d$ ,  $d$  – średnica).*”

[Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2129/10].

**Stan faktyczny sprawy**

Wyrok ten zapadł w następujących okolicznościach sprawy:

Burmistrz miasta wymierzył decyzją administracyjną Spółdzielni Mieszkaniowej administracyjną karę pieniężną za usunięcie bez zezwolenia 2 sztuk drzew z gatunku wiąz.

W uzasadnieniu decyzji wskazał, że postępowanie w sprawie wszczęto na skutek powziętej informacji o usuwaniu drzew z terenu działki budowlanej przez pracowników Spółdzielni Mieszkaniowej. Fakt ten potwierdzono w trakcie przeprowadzonych oględzin przez pracownika Urzędu Miasta. Pracownik ten stwierdził usunięcie 3 drzew gatunku wiąz. Na miejscu wycinki drzew byli obecni pracownicy Spółdzielni Mieszkaniowej, który potwierdził, że jeden z pracowników usunął 2 sztuki drzew gatunku wiąz. Ustalono także, że wycinki dokonał pracownik Spółdzielni.

Od decyzji odwołała się Spółdzielnia Mieszkaniowa. Zaskarżonej decyzji zarzuciła przyjęcie błędnej podstawy do wyliczenia wysokości kary. Zdaniem odwołującej obwód pnia wyciętych drzew został ustalony przez organ w sposób wadliwy. Możliwe było bowiem ustalenie obwodu pnia wyciętych drzew, niezależnie od tego, iż kłody drzew zostały pocięte na kawałki. Wskazano, że skoro pocięte kawałki kłód drzew leżały na stosie obok pnia, to istniała realna możliwość odtworzenia pnia na wysokości 130 cm. Odwołująca zwróciła także uwagę na konieczność powołania biegłego, zgodnie z art. 84 K.p.a.

**Stanowisko SKO**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało tę decyzję w mocy. W uzasadnieniu swojej decyzji Kolegium wskazało, że burmistrz zebrał materiał dowodowy niezbędny do ustalenia stanu faktycznego. Akceptując stanowisko przyjęte przez organ I instancji, Kolegium stwierdziło, że ustalenie na podstawie dotychczas zebranego materiału dowodowego obwodów usuniętych drzew jest niemożliwe z powodu braku kłody. W takiej sytuacji zgodnie z treścią art. 89 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, obwód do wyliczenia administracyjnej kary pieniężnej ustala się, przyjmując najmniejszy promień pnia i pomniejszając wyliczony obwód o 10%. Do ustalenia wysokości kary nie jest natomiast potrzebny dokładny pomiar obwodu drzewa, sporządzony na podstawie opinii wydanej przez biegłego. Schemat wyliczenia tej kary podany jest w ustawie o ochronie przyrody, zatem dla wyliczenia tej kary nie jest potrzebna wiedza specjalistyczna z zakresu dendrologii. Zdaniem Kolegium organ I instancji zebrał cały materiał dowodowy niezbędny do ustalenia stanu faktycznego. Na podstawie przeprowadzonych oględzin prawidłowo określono obwód pnia obu drzew, a protokół zawiera wszystkie wymagane ustalenia.

**Wyrok NSA**

Podstawowym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia przez NSA było to, czy w sprawie zaistniały okoliczności warunkujące zastosowanie przepisu art. 89 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, przewidującego, że w przypadku braku możliwości ustalenia obwodu usuniętego bez zezwolenia drzewa z powodu braku kłody, obwód do wyliczenia admi-

nistracyjnej kary pieniężnej ustala się, przyjmując najmniejszy promień pnia i pomniejszając wyliczony obwód o 10%.

Organ pierwszej instancji, przyjmując wymieniony przepis jako podstawę ustalenia wysokości kary, wskazał w uzasadnieniu decyzji na ustalenia z oględzin, zgodnie z którymi: „*pomiar obwodu na wysokości 130 cm kłód drzew był niemożliwy, gdyż zostały pocięte na małe kawałki i ułożone z boku na stos wraz z kawałkami pochodzącymi z ogłowień drzew*”. W rezultacie dokonano pomiarów ich najmniejszej średnicy, wykorzystanych następnie do wyliczenia wysokości kary według wzoru matematycznego.

Skarżąca Spółdzielnia Mieszkaniowa, przyznając fakt, iż kłody usuniętych drzew były pocięte na kawałki, jednocześnie zarzuciła, że mimo tego istniała realna możliwość ustalenia obwodu pnia na podstawie kłody, tj. odtworzenia pnia na wysokości 130 cm. Według stanowiska sądu pierwszej instancji fakt pocięcia kłód nie oznaczał ich braku, a tym samym nie uprawniał do ustalenia wysokości kary przy wykorzystaniu wzoru matematycznego zawartego w art. 89 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

Ponadto sąd I instancji w uzasadnieniu wyroku zaznaczył, że dokumentujący oględziny miejsca usunięcia drzew protokół nie wyjaśnia zasadniczej kwestii, czy w dniu oględzin pocięte kłody istniały czy też nie, oraz jeżeli istniały, to czy było możliwe ustalenie obwodów pnia drzew na wysokości 130 cm. Niewyjaśnienie tych okoliczności sąd potraktował jako uchybienie, dające podstawę do uchylenia decyzji wydanych przez organy obu instancji.

NSA uznał, że materiał dokumentujący miejsce usunięcia drzew oraz przeprowadzone tam czynności wyjaśniające organu nie ograniczał się wyłącznie do protokołu z oględzin,

aczkolwiek był to dowód podstawowy. Zatem w świetle całości zgromadzonego materiału dowodowego organ pierwszej instancji był uprawniony do uznania, że pocięcie kłód na kawałki uniemożliwiało ich pomiar na wysokości 130 cm. Według NSA wprawdzie pocięcie kłód nie oznaczało ich braku, jednak dla dokonania wymaganego pomiaru na wysokości 130 cm konieczne jest, aby kłoda była w stanie to umożliwiający.

Sugerowane natomiast przez Spółdzielnię odtworzenie kłody z pociętych kawałków nie gwarantowałyby, że tak dokonany pomiar byłby dokładny. Jeżeli jednak przyjąć, że taka możliwość istniała, to rzeczą Spółdzielni było podjęcie inicjatywy dowodowej w tym kierunku. Skoro pracownik organu administracji dokonał wstępnych oględzin, to nie było przeszkód, aby Spółdzielnia w tym dniu zabezpieczyła ścięte drzewa i podjęła czynności, mające na celu takie ich odtworzenie, aby możliwe było dokonanie pomiaru. Zaniechanie takich działań przez stronę oraz brak wniosków w tym zakresie podczas oględzin musiało skutkować niezasadnością zarzutu podniesionego dopiero w odwołaniu, a następnie skardze.

NSA zwrócił uwagę, że nie można tracić z pola widzenia faktu, że w rozpoznawanej sprawie określone wnioski dowodowe mogły być uwzględnione tylko w stanie istniejącym w dniu oględzin, a w późniejszym okresie tylko wówczas, gdyby Spółdzielnia właściwie zabezpieczyła ścięte drzewa. Ponadto trzeba dodać, że Spółdzielnia, formułując zarzut co do niewłaściwie dokonanego pomiaru, nie powołała się na żaden przeciwdowód wykazujący, że pomiar dokonywany na podstawie odtworzonej kłody dałby wynik gwarantujący zastosowanie niższej stawki do wyliczenia kary.

NSA orzekł, że nie można było też

uznać za skuteczne tych zastrzeżeń skarżącej, które odnosiły się do przyjętych w protokole wymiarów pnia drzew. Wprawdzie przepis art. 89 ust. 3 ustawy wymaga, aby do obliczenia obwodu posłużyć się „*najmniejszym promieniem pnia*”, to jednak odnotowanie w protokole wymiaru „*najmniejszej średnicy*” nie było uchybieniem dyskwalifikującym dokonane pomiary.

Należy przyjąć, że podane w protokole wymiary „*najmniejszej średnicy*” stanowiły dwukrotność „*najmniejszego promienia*”. Brak zastrzeżeń przedstawiciela Spółdzielni do treści protokołu sprawił, że mógł on stanowić podstawę dowodową do ustalenia wysokości kary. W tym kontekście niezrozumiałe jest stwierdzenie Sądu w uzasadnieniu wyroku co do zasadności zarzutu skargi w związku z tym, że „*znajdujący się w aktach sprawy protokół z oględzin nie określa obwodu pnia, ale ich średnice*”.

NSA podkreślił, że według regulacji art. 89 ust. 3 zastosowanie podstawowego wzoru matematycznego na obwód koła pozwala na jego obliczenie przy wykorzystaniu długości promienia ( $2\pi r$ ,  $r$  – promień) lub długości średnicy ( $\pi d$ ,  $d$  – średnica). NSA orzekł, że dokonanie podstawowych działań matematycznych pozwoliło na zweryfikowanie obliczeń przedstawionych w decyzji organu pierwszej instancji i stwierdzenie, że są one prawidłowe.

### **Biegły dendrolog do określenia pnia**

W podobnej sprawie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim wskazał, że:

„*O ile ustalenie gatunku drzewa oraz obliczenie jego obwodu nie jest zabiegiem skomplikowanym, to nie ulega wątpliwości, że zbadanie wieku drzewa wymaga wiadomości specjalnych. Gdy brak jest pnia drzewa,*

które wycięto bez zezwolenia, przy wymierzaniu kary pieniężnej niezbędny może okazać się udział biegłego dendrologa, szczególnie gdy strona kwestionuje ustalenia organu w tym zakresie”. [Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 16 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Go 716/10].

Pomiarem wieku, wysokości oraz przyrostu drzew i drzewostanów zajmuje się dziedzina dendrologii – dendrometria. W tej sprawie w protokołach oględzin brak było jakichkolwiek informacji odnośnie do wieku drzew. WSA w uzasadnieniu wyroku podkreślił, że strona, która tak, jak skarżący, nie posiada wiedzy specjalistycznej ma prawo żądać weryfikacji ustaleń organu w zakresie wieku drzew z uwagi na możliwość zastosowania dolegliwej sankcji.

W sprawie organ wymierzający karę zaniechał przeprowadzenia jakichkolwiek dowodów na okoliczność wieku drzew, przesądając arbitralnie, że „przedmiotowe drzewa były w wieku znacząco przekraczającym 5 lat. Za takim stwierdzeniem, bez potrzeby odwoływania się do wiedzy specjalnej z zakresu leśnictwa czy dendrologii, przemawia ustalony (bezsparnie) promień pni w wymiarze odpowiednio 13,5 cm i 16,5 cm, co obrazuje drzewa o średnicach 27 cm i 30 cm. Drzewa o takich średnicach, rosnące nawet w warunkach niekorzystnych, musiałyby mieć na pewno więcej jak 5 lat”.

WSA uznał jednak, że organ, dokonując takiej swobodnej, nieopartej żadnymi obliczeniami konstatacji, nie odwołał się w jakimkolwiek miejscu do powszechnie uznanych i stosowanych w dendrometrii metod obliczania wieku drzew, tj. na podstawie słoju-przyrostów rocznych, wzorów matematycznych do szacowania wieku drzew, a przede wszystkim do określenia wieku drzew na podstawie pierśnicy i obwodów opracowanych przez prof. Longina Majdeckiego.

Należy także mieć na uwadze również fakt, iż mogą zdarzyć się przypadki, że w ciągu jednego roku będzie przyrost np. dwóch „okółków” lub w ciągu dwóch lat jednego „okółka”. Uzależnione jest to między innymi od żyzności gleby, warunków panujących w poszczególnych latach wzrostu drzew, tj. temperatury, opadów, nasłonecznienia, zaś w skrajnie niekorzystnych warunkach zdarza się, że drzewa nie przyrastają w ogóle.

W ocenie WSA za niedopuszczalne należy uznać oparcie się organu wymierzającego karę za nielegalną wycinkę drzewa na własnych przekonaniach nieopartych żadnymi obliczeniami i metodami ustalenia wieku drzew. Organ ten miał obowiązek przedstawić w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji zastosowaną przez siebie metodę obliczenia wieku drzew oraz źródło informacji na temat tej metody i umożliwić ustosunkowanie się do niej.

Wydanie decyzji, bez jakiegokolwiek odwołania się na fachowe publi-

kacje w dziedzinie dendrologii, bez możliwości weryfikacji prawdziwości wyciągniętych przez nich wniosków, powoduje, że zaskarżona decyzja narusza przepisy prawa. W sytuacji, gdy strona w odwołaniu podniosła zarzut braku jakichkolwiek ustaleń w zakresie wieku wyciętych drzew, wymagających wiedzy specjalnej, organ powinien w pierwszej kolejności rozważyć potrzebę przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.

Jak zauważył WSA, w takich sprawach organ administracji stosuje przepis prawa, mający charakter represyjny. Na stronę ma być nałożona sankcja administracyjna w postaci kary pieniężnej w znacznej wysokości.

Stronie, wobec której sankcja ta jest stosowana, należy zapewnić prawo do obrony i możliwość udowodnienia wskazywanych przez nią okoliczności, mających z punktu widzenia nałożenia kary zasadnicze znaczenie. Strona, która sama nie posiada wiedzy specjalistycznej, ma prawo do żądania weryfikacji ustaleń organu wymagających wiadomości specjalnych przez biegłego. ■

**dr Michał Kuliński**  
**ADWOKAT**

#### § Podstawa prawna:

- Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2129/10.
- Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 16 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Go 716/10.

## Akademia Dashofera – wiedza i umiejętności, których potrzebujesz!

- Zapewniamy: • SeminaRIA otwarte i zamknięte • Wysoki poziom merytoryczny zajęć  
• Warsztaty i możliwość dyskusji z wykładowcą • Komfort zadawania pytań • Niewielkie grupy

### SeminaRIA – między innymi z zakresu:

budownictwa, budżetówki, ochrony środowiska, przemysłu, szkolnictwa, transportu i logistyki, zarządzania jakością, Unii Europejskiej

Więcej informacji znajdą Państwo na stronie: [www.akademiadashofer.pl](http://www.akademiadashofer.pl)

### Nie znalazłeś w nasze ofercie seminarium, którym byłbyś zainteresowany?

Napisz do nas na adres: [seminaria@dashofer.pl](mailto:seminaria@dashofer.pl)



 **Porady prawne**

## **Instytucja kary pieniężnej za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości**

**Niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów jest deliktem administracyjnym, a jego popełnienie zagrożone jest karą pieniężną przewidzianą w Ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jaka jest wysokość kary za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości? Czy kara ta grozi za brak organizacji przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, czy też za brak rozstrzygnięcia tego przetargu? Kto ma kompetencje do nałożenia kary pieniężnej za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości?**

### **Uwagi wstępne**

Podstawowym aktem prawnym, który stanowi ramy do analizy problematyki instytucji kary pieniężnej za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, jest ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. Nr 391), a w szczególności nowelizacja tej ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2011 r. Nr 152, poz. 897).

Nowelizacja z dnia 1 lipca 2011 r. Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadziła do polskiego porządku prawnego przepis art. 9z ust. 4, zgodnie z którym: „(...) gmina, która nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 6d ust. 1 – podlega karze pieniężnej w wysokości od 10000 zł do 50000 zł”.

Przepis art. 6d Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, iż

1. „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.
2. W celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych rada gminy liczącej ponad 10 000 mieszkańców może podjąć uchwałę stanowiącą akt prawa miejscowego, o podziale obszaru gminy na sektory, biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców, gęstość zaludnienia na danym terenie oraz obszar możliwy do obsługi przez jednego przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.
3. W przypadku, gdy gmina jest podzielona na sektory, przetargi, o których mowa w ust. 1, organizuje się dla każdego z wyznaczonych sektorów.
4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w szczególności:
  - 1) wymogi dotyczące przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych;
  - 2) rodzaje odpadów komunalnych odbieranych selektywnie od właścicieli nieruchomości;
  - 3) standard sanitarny wykonywania usług oraz ochrony środowiska;
  - 4) obowiązek prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością objętą zamówieniem;
  - 5) szczegółowe wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”.

Adresatem przepisu art. 9z ust. 4 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach są podmioty, na których ciąży obowiązek organizacji przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, czyli wójt, burmistrz bądź prezydent miasta.

### **Kto ma kompetencje do nałożenia kary pieniężnej za niezorganizowanie przetargu?**

Zgodnie z przepisem art. 9zb ust. 2, który obowiązuje w polskim systemie prawnym od 1 stycznia 2012 r., kary pieniężne za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości może nałożyć wojewódzki inspektor ochrony środowiska.

### **✓ WAŻNE!**

Kary pieniężne za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nakładane są przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w drodze decyzji administracyjnej.

### **Zawieszenie i umorzenie zapłaty kary**

Wojewódzki inspektor ochrony środowiska ma na podstawie Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach kompetencje do zawieszenia zapłaty kary za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub jej umorzenia.

Zawieszenie zapłaty kary za niezorganizowanie przetargu na odbieranie



odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub jej umorzenie przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska dokonywane jest – podobnie jak nałożenie tej kary – w drodze decyzji administracyjnej.

### Interpretacje przepisu art. 9z ust. 4

Należy podkreślić, iż przepis art. 9z ust. 4 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi podstawę prawną do nałożenia na gminę kary pieniężnej za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, wchodzi w życie dopiero 1 lipca 2013 r.

Jest to bardzo istotna kwestia w praktyce gospodarki odpadami, obszernie dyskutowana przez ekspertów. Podstawową wątpliwością, jaką rodzi wejście przepisu art. 9z ust. 4. Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w życie 1 lipca 2013 r., jest kwestia, czy z deliktem administracyjnym, polegającym na niezorganizowaniu przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, mamy do czynienia wtedy, gdy 1 lipca 2013 r. przetarg nie został zorganizowany, czy też wtedy, gdy przed tą datą nie został rozstrzygnięty.

W literaturze przedmiotu pojawia się pogląd, zgodnie z którym z deliktem administracyjnym polegającym na niezorganizowaniu przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości mamy do czynienia wtedy, gdy 1 lipca 2013 r. przetarg nie zostanie zorganizowany.

Wydaje się, iż należy zgodzić się z tym stanowiskiem. Przemawiają za nim takie argumenty jak ten, że w praktyce nie jest ważna data zakończenia przetargu, ale moment jego rozpoczęcia.

Ponadto za rozstrzygnięciem, iż z deliktem administracyjnym polegającym na niezorganizowaniu przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości mamy do czynienia wtedy, gdy 1 lipca 2013 r. przetarg nie zostanie zorganizowany, przemawia wykładnia literalna przepisu art. 6d Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – zgodnie z tym przepisem niezbędne jest zorganizowanie – nie zakończenie i rozstrzygnięcie – przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Warto również podkreślić, że w literaturze przedmiotu przyjmuje się, iż sankcja przewidziana w przepisie art. 9z ust. 4 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dotyczy sytuacji, w której gmina powierza podmiotowi zewnętrznemu wykonywanie określonych usług bez przetargu, a nie w ogóle niezorganizowania przetargu i wykonywania zadań przez własną jednostkę organizacyjną.

### Wysokość kary pieniężnej

Za popełnienie deliktu polegającego na niezorganizowaniu przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przewidziana jest kara pieniężna, której minimalna wysokość wynosi 10 000 zł, zaś maksymalna wysokość wynosi 50 000 zł.

### ✓ UWAGA!

W przypadku, gdy dany obowiązek organizacji przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości powinien być wykonany przez związek międzygminny, karze pieniężnej za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości podlega – zgodnie z Ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – ten związek.

### Czynniki wpływające na wysokość kary pieniężnej

Wojewódzki inspektor ochrony środowiska przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości powinien – zgodnie z przepisem art. 9zc Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – uwzględnić takie elementy, jak stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie definiuje stopnia szkodliwości czynu. Warto odwołać się zatem do definicji społecznej szkodliwości czynu, którą operuje Kodeks karny.

### ✓ WAŻNE!

Zgodnie z przepisem art. 115 § 2 Kodeksu karnego przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

### Ocena dotychczasowej działalności podmiotu

Ocena dotychczasowej działalności podmiotu, na który ma być ewentualnie nałożona kara pieniężna za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, powinna odnosić się przede wszystkim do dotychczasowej karalności danego podmiotu bądź jej braku.

W sytuacji gdy podmiot, który nie zorganizował przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, uprzednio został już ukarany za takie działanie,

administracyjna kara pieniężna za taką samą kwalifikację czynu powinna być wyższa. W sytuacji zaś, gdy podmiot ten nie był w przeszłości karany za niezorganizowanie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, wówczas administracyjna kara pie-

niężna powinna być raczej zbliżona do wysokości minimalnej. ■

**Marta Pawlak LL.M**



**Podstawa prawna:**

- Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku

w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. Nr 391).

- Ustawa z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011 r. Nr 152, poz. 897).
- Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

 **Temat numeru**

## **Wytyczne w zakresie regul dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w gospodarce odpadami**

**Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w lipcu br. opublikowało nową wersję Wytycznych w zakresie regul dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami.**

Wytyczne zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 11 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Wytyczne w zakresie regul dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami mają zastosowanie do działań krajowych i regionalnych programów operacyjnych, w których przewidziano dofinansowanie podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w gospodarce odpadami w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego.

świadczeniem usług publicznych w gospodarce odpadami.

### **Przepisy unijne**

Nowelizacja dokumentu dostosowuje wytyczne krajowe do zmian prawnych, wynikających z wejścia w życie od dnia 31 stycznia 2012 r. *Decyzji KE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym* (Decyzja SGEI).

Zgodnie z Decyzją KE 2012/21/UE niezbędne jest nałożenie na przedsiębiorstwo zobowiązania do zarządzania usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym przez jeden lub kilka aktów, których forma może zostać określona przez każde państwo członkowskie. Akt lub akty powinny w szczególności określać:

- charakter i czas trwania zobowiązania do świadczenia usług publicznych,
- przedsiębiorstwa i terytoria, których dotyczy zobowiązanie,
- rodzaj wszystkich wyłącznych lub specjalnych praw przyznanych przedsiębiorstwu,

- mechanizm rekompensaty oraz wskaźniki służące do obliczania, kontrolowania i przeglądów rekompensat,
- reguły dotyczące unikania i zwrotów nadwyżek rekompensat.

### **Zmiany w Wytycznych**

Nowa wersja Wytycznych uwzględnia również zmiany wynikające z nowelizacji Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

**Najważniejsze zmiany wprowadzone w nowej wersji Wytycznych obejmują:**

1. **Aktualizację podstaw prawnych** przez wprowadzenie do katalogu aktów prawnych Decyzji SGEI oraz Ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.
2. **Doprecyzowanie pojęcia umowy o świadczenie usług publicznych.** Zgodnie z nowym zapisem przedmiotem Umowy o świadczenie usług publicznych jest świadczenie usług publicznych w gospodarce odpadami. Umowa reguluje szczegółowy zakres obowiązku świadczenia usług publicznych oraz warunków świadczenia tych usług i może przybrać formę:

 **WAŻNE!**

**Celem Wytycznych** jest wskazanie regul przekazywania operatorom, dofinansowania z programów operacyjnych na realizację projektów gmin i województw, związanych ze

- umowy zawartej przez jednostkę samorządu terytorialnego z przedsiębiorcą zewnętrznym w trybie Ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, Ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi, Prawa zamówień publicznych,
  - uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, umowy wykonawczej, umowy spółki (statutu spółki) lub aktu wewnętrznego (planu, regulaminu itp.) w odniesieniu do spółki komunalnej posiadającej status podmiotu wewnętrznego,
  - uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, statutu albo aktu wewnętrznego (planu, regulaminu itp.) w odniesieniu do samorządowego zakładu budżetowego lub jednostki budżetowej.
3. Wskazanie, w jakich sytuacjach wypłacana **rekompensata** ma charakter pomocy publicznej.
  4. **Dostosowanie do wymogów Decyzji SGEI** postanowień wytycznych dotyczących treści umowy o świadczeniu usług publicznych.
  5. Zawarcie w wytycznych **wyjaśnienia odnośnie do obowiązywania umów o świadczeniu usług publicznych** zawartych w poprzednim stanie prawnym.
  6. Zasygnalizowanie **zmiany w zasadach wyboru operatorów usług** wynikających z nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
  7. Doprecyzowanie **zakresu stosowania Decyzji SGEI do przedsiębiorcy zewnętrznego**.
  8. Doprecyzowanie **zasad ubiegania się o dofinansowanie**.
  9. Dostosowanie do **Decyzji SGEI postanowień wytycznych dotyczących liczenia rekompensaty**.
  10. Uzupełnienie postanowień dotyczących **przejrzystości stosunków finansowych**.

11. Uzupełnienie postanowień dotyczących **sprawozdawczości do Komisji Europejskiej**:

- dodanie do Wytycznych **nowego załącznika** (Załącznik nr 3 – Zasady obliczania wewnętrznej stopy zwrotu (IRR – Internal Rate of Return),
- dostosowanie **do wymogów Decyzji SGEI załącznika nr 4 (Lista sprawdzająca)**.

### Samorządowy zakład budżetowy

Zgodnie z postanowieniami Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zadania gmin w zakresie zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych oraz odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości mogą być realizowane samodzielnie przez gminę działającą w formie samorządowego zakładu budżetowego.

Samorządowy zakład budżetowy tworzony jest na podstawie Ustawy o finansach publicznych przez radę gminy, która nadaje mu statut (określający m.in. przedmiot działalności i cel, w jakim został powołany oraz wskazujący, jakim mieniem dysponuje zakład).



#### WAŻNE!

Obowiązek świadczenia usług publicznych nakładany jest na samorządowy zakład budżetowy przez zawarcie odpowiedniego postanowienia w jego statucie, które określa cel i przedmiot działalności samorządowego zakładu budżetowego.

Ustalenie, że podmiotem wykonującym usługi publiczne będzie samorządowy zakład budżetowy, następuje na mocy decyzji rady gminy. Wybór samorządowego zakładu budżetowego nie wymaga przeprowadzania przetargu i nie wymaga zawarcia z nim przez gminę umowy cywilnoprawnej.

### Spółka komunalna

Zadania gmin w zakresie zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych oraz odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości mogą być również realizowane przez spółkę komunalną, która ma charakter podmiotu wewnętrznego. Spółki komunalne działają na podstawie Ustawy o gospodarce komunalnej w formach organizacyjnych przewidzianych Ustawą z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych.

Gmina tworzy spółki komunalne w drodze uchwały podjętej przez radę gminy, bądź przystępuje do istniejącej spółki. Zadania gminy realizują również spółki komunalne, które powstały z mocy prawa albo w inny szczególnie sposób.

Finansowanie zadań wykonywanych przez spółkę komunalną następuje ze środków własnych tej spółki, a gmina zobowiązana jest wyposażyć utworzoną przez siebie spółkę komunalną w majątek w celu wykonywania przez nią zadań własnych.

Nałożenie obowiązku świadczenia usług publicznych na spółkę komunalną następuje w uchwale rady gminy o zawiązaniu spółki lub przystąpieniu do niej, w której należy stwierdzić, iż celem działalności spółki komunalnej będzie wykonywanie zadania własnego gminy, dotyczącego zaspakajania potrzeb mieszkańców w zakresie określonego zadania własnego gminy.



#### WAŻNE!

Dodatkowo umowa spółki komunalnej (statut spółki komunalnej) powinna przewidywać, że celem spółki jest wykonywanie określonego zadania własnego gminy. Cel działalności spółki komunalnej powinien znaleźć odzwierciedlenie w szczegółowym opisie przedmiotu jej działalności.



Powierzenie spółce komunalnej zadań w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkańców na terenie gminy macierzystej oraz określenie reguł finansowania działalności spółki następuje w formie uchwały organu stanowiącego i aktu założycielskiego spółki (tj. umowy albo statutu spółki komunalnej). Kwestie szczegółowe związane z realizacją ww. zadań reguluje umowa wykonawcza, która nie podlega Prawu zamówień publicznych.

### Przedsiębiorca zewnętrzny

Gmina może powierzyć wykonywanie zadań gminy przedsiębiorcom zewnętrznym.

Powierzenie wykonywania zadań następuje w drodze umowy o świadczenie usług publicznych o charakterze umowy cywilnoprawnej, zawieranej na zasadach ogólnych.

Wybór przedsiębiorcy zewnętrznego, z którym gmina zawrze umowę o świadczenie usług publicznych, następuje na zasadach określonych w Ustawie o partnerstwie publiczno-prywatnym, Prawie zamówień publicznych albo Ustawie o koncesji na roboty budowlane lub usługi.

### Ubieganie się o dofinansowanie

Gmina albo operator (spółka komunalna lub przedsiębiorca zewnętrzny) świadczący usługi publiczne ma możliwość ubiegania się o dofinansowanie ze środków unijnych na realizację projektów dotyczących budowy lub modernizacji:

- punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, z uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych,
- instalacji umożliwiających przygotowanie odpadów do procesów odzysku, w tym recyklingu,
- instalacji do odzysku, w tym recyklingu poszczególnych ro-

dzajów odpadów komunalnych oraz odpadów niebezpiecznych wydzielonych z odpadów komunalnych, medycznych, weterynaryjnych oraz odpadów zawierających azbest,

- instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych z odzyskiem energii,
- instalacji do unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz odpadów niebezpiecznych wydzielonych z odpadów komunalnych, medycznych, weterynaryjnych oraz zawierających azbest w procesach innych niż składowanie.

**Wymienione wyżej podmioty mogą również otrzymać dotacje przeznaczone na:**

- dostosowanie funkcjonowania istniejących składowisk odpadów do obowiązujących przepisów,
- przygotowanie dokumentacji niezbędnej do wnioskowania i realizacji przedsięwzięcia (w tym studium wykonalności, dokumentacji technicznej i przetargowej).

W przypadku, gdy operatorem wykonującym usługi publiczne ma być:

- **samorządowy zakład budżetowy** – wniosek o dofinansowanie podpisuje wójt gminy,
- **spółka komunalna** – wniosek o dofinansowanie podpisuje wójt gminy (jeżeli dofinansowaniem ma dysponować gmina) lub zarząd spółki komunalnej (jeżeli dofinansowanie ma otrzymać bezpośrednio przez spółkę),
- **przedsiębiorca zewnętrzny** – wniosek o dofinansowanie podpisuje wójt gminy (jeżeli dofinansowanie ma otrzymać gmina) lub podmiot uprawniony do reprezentowania przedsiębiorcy zewnętrznego (jeżeli dofinansowanie ma otrzymać bezpośrednio przedsiębiorca).

### Rekompensata

Rekompensata rozumiana jest jako wszelkie przysporzenia, w dowol-

nej formie (np. dotacja, ze środków unijnych, zwolnienie podatkowe lub wynagrodzenie), otrzymywane przez operatora wyłącznie z tytułu i w celu pokrycia kosztów związanych ze świadczeniem usług publicznych. Rekompensata, oprócz pokrycia kosztów poniesionych w związku ze świadczeniem usług publicznych, może również zapewnić operatorowi tzw. rozsądny zysk.

Rozsądny zysk oznacza stopę zwrotu z kapitału, której wymagałoby typowe przedsiębiorstwo podczas podejmowania decyzji, czy świadczyć usługi w ogólnym interesie gospodarczym przez cały okres powierzenia, przy uwzględnieniu poziomu ryzyka. ■

*Robert Barański*

### § Podstawa prawna:

- Decyzja Komisji z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 7 z 11 stycznia 2012 r.).
- Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, Regionalne Programy Operacyjne, Wtyczne w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa, dnia 23 lipca 2012 r.
- Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1037).
- Ustawa o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240).
- Nowelizacja ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, z późn. zm.).





## Finanse

### Dofinansowanie z Life+ dla organizacji pozarządowych, działających w dziedzinie ochrony środowiska

Tylko do 31 października 2012 r. prowadzony jest nabór wniosków z Life+ dla organizacji pozarządowych (NGO), działających w dziedzinie ochrony środowiska. Na dofinansowanie przeznaczono 9000000 euro.

Dofinansowaniu podlegają niezależne, środowiskowe organizacje pozarządowe non-profit, które są aktywne w dziedzinie ochrony środowiska i nakierowane na dobro publiczne, z uwzględnieniem zrównoważonego rozwoju.

Celem dofinansowania jest promocja i wzmocnienie tych organizacji na poziomie europejskim w procesie dialogu przy ustanawianiu i wprowadzaniu polityki środowiskowej oraz wzmocnienie ich uczestnictwa w europejskim procesie standaryzacji.

#### Reguły naboru

Dotacja ma wystarczyć na jeden rok fiskalny działalności, a pieniądze mają być przeznaczone na zagwarantowanie niezależnego istnienia i wprowadzania swojego programu tym NGO, których działania przyczyniają się do wprowadzania i/lub rozwoju polityki środowiskowej UE oraz legislacji z zakresu środowiska w Europie.

Dofinansowane będą te programy działań, które nie mogłyby być wprowadzone bez wsparcia UE. Jednak dotacja stanowi dodatkowe wsparcie finansowe, co oznacza, że podstawą musi być finansowanie lokalne, regionalne, krajowe czy prywatne. Źródła finansowe nie mogą bazować na dotacjach z instytucji UE.

Uczestniczące w naborze organizacje pozarządowe muszą być prawnie

ustanowione w jednym z krajów UE. Powinny istnieć od ponad 2 lat oraz posiadać roczne sprawozdania finansowe za 2 poprzedzające lata, poświadczone przez zarejestrowanego audytora.

#### ✓ WAŻNE!

Audytora powinien przeprowadzić pełną rewizję ksiąg, wraz z kontrolą dokumentów bazowych. Osoba lub firma, która zazwyczaj prowadzi księgowość, nie może wykonać kontroli i poświadczenia rachunków rocznych.

Dofinansowywane NGO muszą być aktywne na poziomie europejskim, działać indywidualnie albo w formie kilku koordynowanych organizacji ze strukturą i działalnością obejmującą co najmniej trzy kraje UE.

#### ✓ UWAGA!

Organizacje międzynarodowe, czyli takie, których większość działań i członkostwa dotyczy poziomu pozaeuropejskiego, są niekwalifikowane.

Luźna współpraca czy współpraca tymczasowa także nie są kwalifikowane dla tego programu. Również organizacje z członkostwem składającym się jedynie z pojedynczych osób fizycznych będą uznawane za niekwalifikowane. Struktura członkostwa powinna być stała i składać się z organizacji członkowskich.

**Program działania organizacji starających się o dotację powinien być związany z:**

- przyrodą i różnorodnością biologiczną,
- zmianą klimatu,
- środowiskiem i zdrowiem,
- surowcami naturalnymi i odpadami,

- kwestiami horyzontalnymi i przekrojowymi (np. standaryzacja).

#### Dofinansowanie

UE może dofinansować maksymalnie 70% kosztów kwalifikowanych budżetu operacyjnego organizacji beneficjenta za rok budżetowy 2013. Koszty kwalifikowane nie mogą zajść przed przyznaniem grantu ani przed rozpoczęciem roku budżetowego beneficjenta. Działania, które przyniosą zysk dzięki pomocy innych instrumentów finansowych UE również nie są uznane za kwalifikowane.

#### ✓ WAŻNE!

Maksymalna kwota dofinansowania, o którą można się starać, wynosi 900000 euro.

#### Koszty kwalifikowane i niekwalifikowane

Za kwalifikowane będą uznawane koszty poniesione jedynie przez wnioskodawcę. Organizacje członkowskie mogą uczestniczyć we wdrażaniu programu działań, ale koszty przez nie poniesione nie będą uznane za kwalifikowane.

Wydatki kwalifikowane muszą być konieczne do wprowadzania programu, rozsądne, spełniać warunki efektywności kosztowej. Muszą powstać podczas trwania cyklu życiowego programu, być poniesione przez beneficjenta, możliwe do identyfikacji i weryfikacji, zapisane na jego koncie księgowym, opodatkowane i z opłaconym ubezpieczeniem społecznym.

Kategorie wydatków kwalifikowanych opisano w *Application guide, NGO operating grants, Call for proposals for funding in 2013*.

Szacunek budżetu dla zaproponowanych działań musi być zrównoważony. Oznacza to, że sumy zaprezentowane w „kwalifikowane wydatki/koszty” i „przewidywane dochody” w budżecie zgłoszenia muszą się zgadzać.

#### **Do niekwalifikowanych wydatków należą:**

- wsparcie, na które nie wystawiono faktury, np. praca ochotnicza czy urzędzenia lub przestrzenie udostępnione bezpłatnie,
- wydatki niezwiązane z zastosowaniem programu działań,
- wydatki, które nie są wsparte dokumentacją,
- wydatki, które nastąpiły poza okresem realizacji,
- koszt zakupu wyposażenia infrastruktury, włączając w to budynki, ziemię i sprzęt z drugiej ręki,
- wzrost kapitału i zwrot kapitału,
- dług i opłaty dłużne,
- prowizje,
- należne odsetki,
- różnice kursowe,
- VAT, chyba, że beneficjent może wykazać, że nie jest w stanie go odzyskać,
- nadmierne lub nierozważne wydatki,
- koszty poniesione przez beneficjenta, ale już pokryte przez określoną działalność, na którą udzielono grantu UE.

#### **Wniosek**

Kompletny wniosek składa się z części A, T, F i aneksów. Szczegóły opisano w *Application guide, NGO operating grants, Call for proposals for funding in 2013*.

Tam, gdzie jest to wymagane, wniosek powinien zostać odręcznie podpisany. Do wniosku w formie papierowej dołącza się 2 płyty CD z wersją elektroniczną zgłoszenia. Faksy, poczta elektroniczna wykluczają wniosek z procedury akceptacji.

#### **WAŻNE!**

Zgłoszenie nie zostanie przyjęte, jeśli: wpłynie po terminie, nie będzie na standardowym formularzu, będzie niekompletne, napisane odręcznie, zabraknie na nim podpisu.

#### **Przy szacowaniu budżetu grantu należy kierować się następującymi regułami:**

- grant musi być współfinansowany, czyli mieć zapewnione finansowanie inne niż fundusze UE,
- tylko jeden grant może być udzielony w ciągu roku finansowego beneficjenta i nie może on dotować działań finansowanych z innych grantów czy kontraktów UE,
- program działań nie może wytwarzać zysku dla beneficjenta,
- wydatki kwalifikowane do finansowania muszą zająć po rozpoczęciu uzgodnionego terminu w umowie grantu.

#### **Kto nie może uczestniczyć w naborze?**

Wykluczeniu ze starania się o dofinansowanie podlegają zgłaszający wniosek, którzy:

- są bankrutami lub są w likwidacji i mają swoje sprawy administrowane przez sąd, zawarli układ z wierzycielami, zawiesili działalność gospodarczą, są przedmiotem postępowania w tych sprawach lub znaleźli się w jakiegokolwiek analogicznej sytuacji, powstałej w wyniku podobnej procedury przewidzianej w ustawodawstwie krajowym,
- zostali skazani prawomocnym wyrokiem za przestępstwo związane z ich działalnością zawodową,
- są winni wykroczenia zawodowego, udowodnionego w jakikolwiek sposób,
- nie wypełnili obowiązku związanego z zapłatą składek ubezpieczenia społecznego lub podatków zgodnie z przepisami prawa,
- byli przedmiotem wyroku, który ma powagę rzeczy osądzonej za

nadużycie finansowe, korupcję, udział w organizacji przestępczej lub jakkolwiek inną nielegalną działalność, naruszającą finansowe interesy UE,

- są przedmiotem konfliktu interesów,
- przy innej procedurze zakupu czy przyznawania grantu, finansowanej przez budżet UE, zostali uznani za winnych poważnego naruszenia umowy lub nie wywiązali się ze swoich zobowiązań umownych.

#### **Kryteria doboru**

Kryteria selekcji wniosków zostały szczegółowo opisane w przewodniku do naboru wniosków.

Organizacje pozarządowe, aby móc być zakwalifikowane do dalszej selekcji, muszą spełniać przede wszystkim kryterium możliwości technicznych i finansowych.

Wnioski NGO, które spełniają te podstawowe warunki, powinny dotyczyć: zmiany klimatu, przyrody i różnorodności biologicznej, środowiska i zdrowia, surowców naturalnych i odpadów, kwestii horyzontalnych i przekrojowych (np. standaryzacja).

#### **UWAGA!**

KE zależy szczególnie na działaniach przyczyniających się do wprowadzania oraz wzmocnienia polityki i legislacji dotyczącej środowiska w UE oraz poprawie zrozumienia i wiedzy na temat wyzwań środowiskowych.

Do kryteriów stosowanych przy ocenie wniosków zalicza się:

- znaczenie polityki,
- potencjalne oddziaływanie programu,
- edukacja środowiskowa i aspekty międzynarodowe,
- rozwój organizacji.

Za każdy rodzaj kryterium przyznawane są punkty. Te wnioski, które

uzbierają ich minimum 50, będąbrane pod uwagę podczas dalszej selekcji i zakwalifikowania się do

przyznawania finansowania. KE rezerwuje sobie prawo rezygnacji z tego naboru lub modyfikacji

kwoty przeznaczonej na dofinansowania. ■

*Małgorzata Nowak*



## Finanse

### Zamykanie i rekultywacja składowisk odpadów komunalnych

**Do 31 października można składać wnioski w ramach programu „Zamykanie i rekultywacja składowisk odpadów komunalnych”. Nabór wniosków odbywa się w trybie konkursowym.**

W ramach konkursu można składać projekty polegające na zamykaniu i rekultywacji składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, dla których została wydana decyzja o ich zamknięciu, określająca datę zaprzestania przyjmowania odpadów do składowania nie później niż do dnia 31 grudnia 2009 r.

**Warunkiem ubiegania się o przyznanie dofinansowania jest spełnienie następujących kryteriów:**

- Powierzchnia rekultywowanego obszaru, którego dotyczy wniosek, nie może być mniejsza niż 2 ha, przy czym wniosek może dotyczyć składowisk, będących w zarządzaniu różnych podmiotów.
- Wartość wnioskowanej kwoty ze środków NFOŚiGW na rekul-

tywację 1 ha nie może przekroczyć 500 tys. zł.

- Data zakończenia realizacji przedsięwzięcia określona na nie później niż 31 grudnia 2014 r.

Konkurs skierowany jest do podmiotów, które nie będą kontynuowały działalności związanej ze składowaniem odpadów komunalnych.



#### WAŻNE!

**Intensywność dofinansowania** – do 50% kosztów kwalifikowanych przedsięwzięcia, nie więcej niż 500 tys. zł na 1 ha rekultywowanego obszaru.

**Koszty kwalifikowane:**

1. Rekultywacja techniczna (ukształtowanie wierzchołki składowiska, konstrukcja warstwy rekultywacyjnej, uporządkowanie gospodarki odciekami).
2. Odgazowanie składowiska (wykonanie studni odgazowujących, instalacji do pozyskania biogazu (np. biofiltry, rurociągi, pochodnie, instalacje elektryczne pochodni).

3. Rekultywacja biologiczna (wprowadzenie roślinności).
4. Instalacje do monitoringu (np. piezometry).

W ramach programu dofinansowaniu nie podlega realizacja instalacji służących do energetycznego wykorzystania biogazu oraz rurociągów służących do przesyłu biogazu poza teren składowiska.

#### Termin i miejsce składania wniosków

Wnioski można składać do dnia 31 października 2012 r. bezpośrednio w kancelarii NFOŚiGW albo przesłać drogą pocztową lub kurierem, z dopiskiem „Rekultywacja – konkurs”.

Więcej informacji można znaleźć na stronie internetowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: [www.nfosigw.gov.pl](http://www.nfosigw.gov.pl). ■

*Redakcja*



## Finanse

### Nabór wniosków na przedsięwzięcia związane z usuwaniem odpadów zawierających azbest na obszarach dotkniętych klęską żywiołową

Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ogłosił nabór wniosków o udostępnienie środków w ramach programu priorytetowego pod nazwą: „Gospodarowanie odpadami innymi niż komunalne”, część II – Usuwanie odpadów zawierających azbest.

#### Cel programu

Wzrost ilości unieszkodliwionych oraz zabezpieczonych odpadów zawierających azbest.

#### Formy dofinansowania

Dotacja udzielana przez wojewódz-

kie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej z udziałem środków udostępnionych przez NFOŚiGW.

**Warunki udostępniania środków przez NFOŚiGW:**

- 1) udostępnienie środków jest nieodpłatne i bezzwrotne,

- 2) zwrotowi do NFOŚiGW podlegają niewykorzystane środki udostępnione WFOŚiGW oraz pożyczki ze środków udostępnionych WFOŚiGW,
- 3) NFOŚiGW odstępuje od pobrania zabezpieczenia od WFOŚiGW,
- 4) środki będą przekazywane na wniosek WFOŚiGW w transzach kwartalnych.

Limity wypłat określa umowa między NFOŚiGW i WFOŚiGW.

#### **Warunki dofinansowania udzielanego przez WFOŚiGW z udziałem środków NFOŚiGW:**

- 1) Udzielając dotacji ze środków udostępnionych przez NFOŚiGW, WFOŚiGW działa we własnym imieniu na rzecz NFOŚiGW.
- 2) Przy określaniu intensywności dofinansowania uwzględnia się przepisy dotyczące dopuszczalności pomocy publicznej.
- 3) W przypadku dofinansowania przekazywanego za pośrednictwem jednostki samorządu terytorialnego, zasady pomocy publicznej stosowane są w odniesieniu do ostatecznych odbiorców korzyści. Podmiotem udzielającym pomocy ostatecznemu odbiorcy, zobowiązanym do zapewnienia zgodności pomocy publicznej z zasadami jej udzielania oraz realizacji innych

obowiązków podmiotu udzielającego pomocy, jest w takiej sytuacji dotowana jednostka samorządu terytorialnego.

- 4) Kwota dofinansowania ze środków NFOŚiGW wynosi do 100% kosztów kwalifikowanych.

Wnioski będą rozpatrywane na bieżąco według kolejności wpływu do NFOŚiGW.

#### **Beneficjenci**

Beneficjentem końcowym programu są jednostki samorządu terytorialnego za pośrednictwem wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

#### **Rodzaje przedsięwzięć**

Przedsięwzięcia w zakresie demontażu, zbierania, transportu oraz unieszkodliwiania lub zabezpieczenia odpadów zawierających azbest na obszarach dotkniętych kłeską żywiolową.

#### **Koszty kwalifikowane**

Kosztami kwalifikowanymi są koszty niezbędne do osiągnięcia efektu ekologicznego i obejmują wyłącznie koszty demontażu, zbierania, transportu i unieszkodliwiania lub zabezpieczenia odpadów zawiera-

jących azbest na obszarach dotkniętych kłeską żywiolową. Koszty te mogą być kwalifikowane od dnia zaistnienia kłeski.

#### **Termin i miejsce składania wniosków**

Wnioski należy składać w terminie **od 8 października 2012 r. do 6 listopada 2012 r.** bezpośrednio w kancelarii NFOŚiGW albo przesłać drogą pocztową lub kurierem z dopiskiem „Azbest”.

#### **Do wniosku należy dołączyć następujące dokumenty:**

- lista przedsięwzięć planowanych do dofinansowania z udziałem środków udostępnionych WFOŚiGW przez NFOŚiGW, wraz z potwierdzeniem przez Wojewodę wystąpienia kłeski żywiolowej na obszarze obejmującym realizację tych przedsięwzięć,
- warunki dofinansowania przez WFOŚiGW przedsięwzięć stanowiących usunięcie skutków kłeski żywiolowej.

Więcej informacji można znaleźć na stronie internetowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: [www.nfosigw.gov.pl](http://www.nfosigw.gov.pl).

*Redakcja*

## **Akademia Dashofera zaprasza**

26 października 2012 r. w godz. 10.00 (Warszawa, al. Krakowska 271) na seminarium:

### ***Nowe technologie wspomagające stabilizację osadów ściekowych.***

Więcej informacji znajdą Państwo na stronie internetowej: [www.akademiasdashofer.pl](http://www.akademiasdashofer.pl)

#### **Opłaty i fundusze w ochronie środowiska**

WYDAWCA: Verlag Dashofer Sp. z o.o., al. Krakowska 271, 02-133 Warszawa  
tel.: (+48 22) 559 36 00, faks: 829-27-00, 829-27-27

Redaktor odpowiedzialny: Anna Podgórska, [podgorska@dashofer.pl](mailto:podgorska@dashofer.pl), [www.dashofer.pl](http://www.dashofer.pl)

Redakcja i korekta techniczna: Jolanta Stypułkowska. Skład: Dariusz Ziach

Prenumerata: kwartalna 75 zł + 23% VAT, roczna 267 zł (11% taniej) + 23% VAT.

Wpłaty kierować na rachunek: Verlag Dashofer Sp. z o.o. Bank Handlowy S.A., nr 90-10301508-0000000800916003.

**Redakcja odpowiada na łamach gazety na wybrane pytania Czytelników przesłane faksem lub pocztą.**

© 2012 Dashöfer Holding Ltd & Wydawnictwo Verlag Dashofer. Wszystkie prawa zastrzeżone.

Przedruk w całości lub we fragmentach i rozpowszechnianie bez zgody wydawcy zabronione.

Ze względu na stałe zmiany w polskim prawie oraz niejednolite interpretacje przepisów

Wydawnictwo nie ponosi odpowiedzialności za zamieszczone informacje.